

## KONKLUSJON

Plan- og bygningsetaten anbefaler alternativ 1 ut fra følgende grunner:

- Et museumsbygg i parkens ytterkant, på dagens grå arealer, vil gi en unik nærhet mellom aktuelle middelalderobjekter i og utenfor museet. Dette skaper spennende muligheter for pedagogisk formidling av den aktuelle historien. Nærhet og samordning mellom flere funksjoner gjør det enkelt å nå flere med museets tilbud av kunnskap.
- Kulturhistorisk museums vikingskipsbygning plassert frittliggende i et stort og oppgradert parkområde vil fremheve både museet og Middelalderparken som en samlet formidlingsscene med store muligheter for gjensidig nytte.
- Kulvert over Klypen kan sikres i begge alternativer, men er sikret finansiert gjennom alternativ 1. Parkarealet som vil være tilgjengelig for byens befolkning til rekreasjon og ulike festivaler, vil være likeverdig i de to alternativene, i alle fall uten annen finansiering av kulvertiltaket.
- Et sammenhengende parkareal vil styrke forbindelseslinjene fra vest mot Gamlebyen i øst.

Etaten vil påpeke at Kulturhistorisk museum uansett tomtevalg representerer et enormt tilskudd til formidlingskraften av nasjonal og lokal historie og åpner store muligheter for området mellom Gamlebyen og Bjørvika. Alternativene søker å skåne de eksisterende byområdene, tilfanget av kulturminner og muligheten for en folkepark for ulemper. For eksempel er det lagt opp til at all bil- og bussatkomst skal skje via det nye hovedveisystemet i Bjørvika og ikke gjennom det lokale gatenettet i Gamlebyen.

Plan- og bygningsetaten mener resultatet av den bearbeiding som har blitt foretatt etter offentlig ettersyn gir et robust planforslag som klarer å balansere museets behov mot områdets høye kulturhistoriske og rekreative verdier på en god måte. Reduksjonen av byggevolumet på Bispegatas sydside som nå er gjort i alternativ 1 utgjør et godt svar på de innvendingene som kom mot nedbygging av den nordre delen av den potensielle parken i høringsrunden. Et byggevolum i "Borgens" størrelsesorden som innordner seg kravet til historiske, visuelle sammenhenger i området skulle utgjøre et lite inngrep. Når man avveier influensområdet med det store potensialet for en samlet formidling av vikingskipsamling, middelaldersamling og det umiddelbart omkringliggende kulturlandskapet med rekonstruert strandlinje, ruiner, kulturlag og andre spor, blir dette åpenbart.

Begge planalternativene tilrettelegger for museet samt ulikt omfang av annen bymessig bebyggelse og er i tråd med viktige intensjoner og mål for utviklingen av Bjørvika, først og fremst uttrykt i gjeldende reguleringsplan S-4099. Begge planalternativene legger til rette for at en helhetlig utvikling av området er mulig.

Kulturhistorisk museum er en nasjonal satsning på historiefremidling i størrelsesmessig og økonomisk omfang nesten like stor som operaen i Bjørvika. Begge planalternativene vil medføre en videreutvikling av Bjørvika og Oslo som kultur- og miljøby, og fullføre en kulturakse som vil gå fra Tjuvholmen med Astrup Fearnley-museet via Vestbaneprosjektet med Nasjonalmuseet for kunst gjennom Kvadraturen til Kulturhistorisk museum i Middelalderparken. Avtalen om etablering av Munch-Stenersenmuseet og Deichmanske bibliotek i Bjørvika vil styrke denne aksen ytterligere.